

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie
9:30 – 12:30
Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Frank Samwel (KING, voorzitter)
Henri Korver (KING)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Sid Brouwer (Centric)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Wouter van Noort (Roxit)
Tony van Hest (Pink Roccade) Mark Paanakker
(GouwIT)
Cyriel Hak (Gem. Haarlem)

Afgemeld:

Maarten van de Broek (MessageDesign)
Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)

Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Frank heet iedereen welkom. OP verzoek van Ruud Kathmann stelt hij voor om punt 9 als 7^e punt te behandelen zodat het zeker aan de orde komt.

Mark is heel benieuwd wat de nieuwe naam van KING gaat inhouden. Hij geeft aan als het betekent dat KING een concurrent van GouwIT wordt dat waarschijnlijk wat gaat betekenen voor de Informatieverstrekking van GouwIT aan KING. Sid bevestigt die visie.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Annemiek zegt dat bovenaan pagina 9 'UGM voor GB' staat en vraagt wat 'GB' hier betekent. Sid denkt dat hier 'BG' wordt bedoelt.

- 641: Henri heeft 2 reacties gezien van Ton Timmermans. Aangezien het punt op de agenda staat bespreken we die later. Het punt kan in ieder geval van de lijst af.
- 651: Michiel zegt dat er m.b.t. dit punt op dit moment een voorstel wordt opgesteld onder leiding van Frank Terpstra. Michiel stelt voor dat voorstel af te wachten om te voorkomen dat we daar straks al meteen van afwijken. Frank stelt voor het actiepunt dan toch te sluiten. Sid vindt dat we hem moeten verplaatsen naar de 'On hold' lijst. De StUF Expertgroep keurt dat laatste goed.
- 659: Dit punt blijft nog open staan.
- 666: Henri geeft aan dat hij nog niets aan dit actiepunt gedaan heeft. Hij gaat hier weer mee aan de slag wanneer hij verder gaat met de StUF-ZKN schema's. Michiel vraagt wanneer dat zal zijn. Henri zegt dat dit pas kan zodra de nog uitstaande wijzigingen in het RGBZ zijn aangebracht. Henri wacht dus op het nieuwe RGBZ.
- 671: Frank vindt dat dit punt een doublure is van punt 651. Michiel vindt dit toch een ander punt. Actiepunt blijft open staan.

- 674: Dit is nog niet besproken met Ellen. Henri vraagt zich af of dat zin heeft. Hij gaat er nog wel zelf mee aan de slag. Er is ook een forum discussie over gestart. Daarop heeft tot nu toe alleen Sid gereageerd. Punt blijft open staan.
- 675: Hierover heeft Henri het nog niet met Arjan gehad omdat hij daar nog geen tijd voor gehad heeft i.v.m. de impactanalyse. Punt blijft open staan.
- 678: Dit is gedaan, actiepunt is afgehandeld.
- 679: Dit is gedaan, actiepunt is afgehandeld.
- 680: Dit is gedaan en het onderwerp staat op de agenda. Is afgehandeld.
- 681: Dit punt is door Henri uitgevoerd, actiepunt is afgehandeld.
- 682: Er is een aanscherping aangebracht in de discussie. De discussie is ook afhankelijk van actiepunt 686. Henri heeft Arjan daar gevraagd te reageren en dat is inmiddels gebeurd. Dit punt mag afgevoerd worden.
- 683: Ton Timmermans heeft gereageerd op het forum. Er staat nog 1 vraag uit. Het punt blijft dus nog open staan. Sid zegt dat het nog steeds niet uitgesloten is dat er meerdere nationaliteiten kunnen zijn. Alleen wordt er slechts 1 nationaliteit geregistreerd als een van de nationaliteiten de Nederlandse is. Iemand kan dus nog steeds meerdere nationaliteiten hebben in de GBA. We dreigen volgens Sid dus de verkeerde conclusie te trekken. Henri zegt dat dit de nieuwe situatie is. De vraag is echter hoe het in het RSGB is gemodelleerd. Is daarin het GBA gevolgd?
- 684: Henri zegt dat in de discussie naar voren kwam dat je niet alles kan vinden op een vestiging. Die opmerking werd gemaakt door Ton Timmermans. Henri ziet graag dat Ton hiervoor een discussie opvoert. Annemiek zegt dat het de bedoeling was dat het teruggekoppeld zou worden naar Arjan. Henri denkt dat het handiger is als Ton dat dan doet. Het actiepunt gaat naar Ton en wordt qua naam gewijzigd in 'Discussie opvoeren in RSGB forum m.b.t. de onmogelijkheid alles te vinden op Vestiging'.
- 685: Dit punt blijft openstaan.
- 686: Arjan heeft gereageerd. De discussie is echter nog niet afgerond. Het actiepunt mag worden gewijzigd in "*Discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet' op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen*". De discussie moet echter ook worden afgerond. Wellicht handig als zowel Arjan als Ruud volgende keer aanwezig zijn bij de vergadering.
- 687: Michiel had dit genoteerd als agendapunt voor de volgende bijeenkomst van de ZDS werkgroep. Mark ziet dit echter graag eerder besproken, wellicht per mail. Frank zegt dat we daar toch een forum voor hebben. Mark zegt dat er diverse forumdiscussie openstaan die hier betrekking op hebben. Michiel bespreekt tijdens de pauze met Mark hoe dit het beste aangepakt kan worden.
Noot Robert: Mark en Michiel hebben tijdens de pauze afgesproken de bedoelde discussies te sluiten en een nieuwe op te voeren.
Punt blijft open staan.
- 688: Henri heeft de mapping naar Frank gestuurd. Frank geeft aan hoe het met de mapping staat. De mapping is nog niet publiceerbaar maar daar wordt aan gewerkt. Punt blijft open staan.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren uitgewerkte RFC

[RFC0494: Verwijder StUF:IndicatorJN en gebruik StUF:INDIC](#)

Frank vraagt of er nog iemand opmerkingen heeft over de uitwerking. Dit is niet het geval en de StUF Expertgroep keurt de uitwerking van het RFC goed.

4. Goedkeuren diverse verbeteringen in StUF 3.02 onderlaag

Frank vraagt of er iemand iets op te merken heeft over de correcties die Maarten nog heeft aangebracht. Henri geeft aan dat op pagina 132 onderaan in het voorbeeld bericht zowel het element 'entiteit' als het element 'object' een attribute 'entiteittype' hebben met dezelfde waarde. Hij

zou het mooier vinden als die op het 'entiteit' element zou komen te vervallen. Ook de specificatie op pagina 131 moet hier dan op aangepast worden zegt Frank.

Frank zegt dat dit ook speelt bij 'update' en 'selectie'. Daar zit het attribuut ook op twee lagen. Hij stelt voor om deze er dan in de volle breedte uit te halen. Frank vraagt of hiervoor een RFC moet worden aangemaakt. Henri denkt van niet. Frank vindt dat de wijziging dan in ieder geval bediscussieerd worden. Henri stelt voor om er dan toch maar expliciet een RFC voor aan te maken. Robert gaat dat doen (**Actiepunt 689**: Robert). Frank vraagt of er nog iemand anders opmerkingen heeft. Dat blijkt niet het geval. De wijzigingen worden nog niet goedgekeurd door de StUF Expertgroep.

5. Goedkeuren uitgewerkte errata

ONV0491: referentienummer & zender vs tijdstip Bericht & zender

Frank vraagt of iedereen het eens is met de uitwerking. Dit blijkt het geval en de StUF Expertgroep keurt het erratum goed.

ONV0497: Functie "entiteit" default voor entiteit in vrij bericht

De StUF Expertgroep heeft geen opmerkingen en keurt dit erratum goed.

ONV0495: Mnemonic WDL wordt aan 2 entiteitstypen gekoppeld

De StUF Expertgroep heeft geen opmerkingen en keurt dit erratum goed.

6. Goedkeuren RFC's voor uitwerking

RFC0492: Gebruik "sectormodel" als "UGM" of "eindproductstandaard"

Frank gaat in op de reactie van Ruud.

Henri vindt dat voordat je in de onderlaag overal de term sectormodel gaat vervangen door UGM je de nieuwe werkwijze moet uitwerken. Hij zegt dat er een notitie moet komen over de nieuwe aanpak. Frank vindt dat dat een onderdeel van de uitwerking kan zijn. Henri zegt dat het niet handig is om dit in de onderlaag uit te werken. Zodra de nieuwe werkwijze in een ander document is uitgewerkt kan het woord UGM in de onderlaag geïntroduceerd worden. Frank denkt dat het erg sterk aan elkaar gerelateerd is maar geeft toe dat het wel in 2 verschillende documenten terecht mag komen. Je ontkomt er echter niet aan om naar aanleiding hiervan ook wijzigingen aan te brengen in het Beheermodel en Best Practices. Frank kan zich er echter in vinden de 10 principes in een nieuw verhaal uit te werken (**Actiepunt 690**: Frank).

RFC0496: Sta opnemen vrij bericht in een ander vrij bericht toe

Hier heeft Henri gisteren nog een reactie aan toegevoegd. Hij geeft daarover een uitleg. Hij vraagt of hij dit RFC mag uitwerken voor goedkeuring. Annemiek geeft aan dat de Waarderingskamer hem erg lastig vinden. Zij zouden graag weten wat de specifieke wensen zijn die het LV-BAG dan heeft. Frank zegt dat als we deze RFC nu goedkeuren we dit ook voor andere berichten kunnen gebruiken.

Frank zegt dat de vraag

"is de wens van de LV-BAG om meervoudige vrije berichten te kunnen gebruiken terecht?"

een andere vraag is dan

"is de wens om meervoudige vrije berichten in de StUF standaard op te nemen terecht?".

Henri legt uit waarom de LV-BAG deze wens heeft en waarom je dit alleen op de voorgestelde manier kan doen.

Henri vraagt Annemiek of de Waarderingskamer een andere manier heeft waarop we dit zouden kunnen doen.

Mark vraagt zich af of we een beperking moeten instellen op het opnemen van samengestelde vrije berichten in samengestelde vrije berichten.

Henri vindt van niet. In de StUF onderlaag moet je dat mogelijk maken. Frank voegt daaraan toe dat je dit in de koppelvakwerkgroepen moet bewaken.

Mark geeft ook nog een uitleg waarom naar zijn mening deze feature handig zou zijn. Frank vraagt of we de RFC kunnen goedkeuren voor uitwerking. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

7. Status doornemen RFC's

[RFC0487: Omzetten tabelentiteiten naar dynamische waardenlijsten](#)

Henri zegt dat in dit RFC nog meer energie gestoken moet worden.

[RFC0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUFing](#)

Tony zegt dat Ton tijdens de vergadering nog een reactie op het forum heeft gepost. We hebben het er al even over gehad en daar bleek al dat het de vraag is of we wel dezelfde visie hebben over wat er opgelost moet worden.

Tony zegt dat er functioneel geen behoefte is aan historie op Nationaliteit. Sid concludeert uit de reactie van Ton echter dat er juist wel behoefte is aan historie (dat geeft categorie 54 eigenlijk al aan).

Tony zegt dat hij Ton om nog wat meer helderheid zal vragen.

8. [Toevoegen van elementen aan entiteitstypen van een horizontaal sectormodel/UGM](#)

Frank stelt, door tijdgebrek gedreven, voor dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering. Sid denkt dat Maarten hierover een duidelijke mening heeft en dat het ook daarom beter is om deze op de agenda van de volgende vergadering te zetten.

9. Impactanalyse IMBAG 2.0

Frank geeft aan dat hier eigenlijk 2 onderwerpen spelen:

- Wat vinden we van het LV BAG koppelvak.
- Hoe moeten wijzigingen in BAG worden doorgevoerd in StUF BG en de koppelvakken.

Henri geeft uitleg. Het kost KING op het moment moeite om de LV-BAG binnen StUF te houden en dat heeft o.a. te maken met de wijze waarop het Kadaster met historie omgaat. Henri heeft in de notitie zijn visie daarop uitgewerkt.

De eerste vraag is "Heeft de BAG een punt dat zij historie op een andere manier als in StUF beschreven willen bijhouden". Henri legt daarop uit wat zij anders doen.

Sid legt uit dat voor de BAG alleen het datumgedeelte van beginGeldigheid, eindGeldigheid en tijdstipRegistratie van belang is en was. De BAG heeft zich tot nu

toe dus altijd aangepast aan de manier waarop dat in StUF gebeurt en dat pad zijn ze nu aan het verlaten.

Met betrekking tot het toevoegen bericht volgt een discussie over de verwarring die ontstaat in verband met het element 'lvbag-io:identificatie'.

Frank zegt dat het bericht sowieso niet aan StUF voldoet waarop Henri zegt dat dit wel het geval is als je het element 'voorkomen' als een eigenschap van een object beschouwd. Henri loopt verder door het document en geeft uitleg.

Sid geeft aan dat we strikt genomen in de StUF standaard redundantie vereisen. De waarde voor het element 'eindGeldigheid' in het eerste object is immers gelijk aan de 'beginGeldigheid' in het tweede object. Henri vindt ook dat de StUF standaard hierop aangepast moet worden. Dit is een RFC op de onderlaag (**Actiepunt 691**: Henri).

Er ontstaat een discussie over wat er gebeurt bij het vervallen van een object. Mark vindt dat je goed moet kijken naar de consequenties van zo'n wijziging. Mark vindt de bestaande situatie niet onlogisch. Henri zegt dat het oude object wordt gebruikt om het object dat gewijzigd moet worden te identificeren. In die zin is het niet logisch om daarin al eindGeldigheid te zetten.

Mark vindt het bij een van de voorbeelden niet logisch om eerst een toevoeging en dan een wijziging te doen.

In een van de voorbeelden in het document staat nog een foutje. Eindgeldigheid van het oude object komt daar niet overeen met de beginGeldigheid van het huidige object.

Sid geeft aan dat het voorkomt dat er op 1 dag 2 verschillende besluiten worden genomen over hetzelfde object. Frank concludeert dat je formele historie gaat opbouwen in de materiele historie. Sid zegt dat de BAG het verschil tussen formele en materiele historie niet kent. Eenzelfde datum kan zowel materiele als formele historie zijn.

Met betrekking tot het laatste voorbeeld zegt Henri: "de BAG doet het heel expliciet. Deze laat zien hoe de voorkomens in de database worden gewijzigd. In STUF is dat niet nodig".

Tony stelt wat vragen over de door Henri getoonde methode en de wijze waarop daarmee in de database mee wordt omgegaan. Henri zegt dat je de wijze waarop je er in je eigen database mee omgaat zelf mag bepalen. De nieuwe methode van de BAG zorgt er voor dat je dit niet meer zelf kan bepalen. Sid ziet mogelijk een probleem ontstaan bij de methode van de LV-BAG. Hij legt dat uit. Henri geeft aan dat het sowieso een probleem is dat de LV-BAG nog niet alle mogelijke scenario's heeft uitgewerkt.

Henri vraagt of de StUF Expertgroep het er mee eens is met dat wat de LV-BAG wil prima te doen is met de huidige in StUF beschreven methode. Mark zou er niet voor pleiten om de door de LV-BAG beschreven methode door te voeren. Sid vindt het werken met datums en het toch doorvoeren van meerdere mutaties op 1 dag een duidelijke toevoeging. Hij ziet echter ook wat gevaren aan de methodiek van het LV-BAG. Hij denkt dat deze erg moeilijk te realiseren is. Hij legt dat uit. Het volgnummer kan nl. hetzelfde zijn als de berichten vanuit meerdere systemen komen. Sid zegt dat het mooi is dat ze een methode gevonden hebben. We zouden moeten kijken hoe we dit in StUF op kunnen nemen. De huidige StUF methodiek sluit semantisch niet aan bij de techniek en de LV-BAG methode wel.

Henri heeft dit nog niet helder. Als we dit helder moeten krijgen dan moeten we echter een behoorlijk lang traject in. Henri vraagt of de LV-BAG op basis hiervan een compleet nieuw mechanisme mag invoeren. Sid zegt dat hij er geen problemen mee heeft als de LV-BAG op de voorgenomen manier door gaat. Hij vindt echter dat we er dan later niet het label StUF aan moeten hangen. De onderliggende basis gedachte is zo anders dat je andere dingen ook door zou kunnen voeren. Het label StUF zegt dan echter niets meer.

Sid zegt dat het mooiste zou zijn als zij niets zouden aanpassen en gewoon de huidige werkwijze zouden behouden.

Frank zegt dat KING als behartiger van de belangen van gemeenten helemaal niet blij zijn met deze keuze los van de vraag of je het StUF moet noemen. Je legt de pijn nu namelijk bij de gemeente neer. Frank is echter van mening dat je het nog wel StUF zou mogen noemen. Sid is het daar niet mee eens. StUF beschrijft namelijk hoe je om moet gaan met historie. Frank zegt dat je dan een uitsluitende standaard hebt terwijl hijzelf zou pleiten voor een faciliterende standaard.

Frank concludeert dat de gedachten binnen de StUF Expertgroep wel duidelijk zijn. De StUF Expertgroep schaaft zich niet achter de LV-BAG methodiek van historie.

We gaan nog door de Excelsheet dat Henri heeft vervaardigd.

Inonderzoek

De BAG wil het in in onderzoek plaatsen van een object buiten de historie plaatsen.

Sid zegt dat het volgens Centric StUF technisch niet zo heel veel uit zal maken en legt uit waarom dat zo is. Het inOnderzoek element heeft immers zijn eigen tijdlijn. Henri concludeert dat de LV-Bag het in onderzoek plaatsen dus ook gewoon op de huidige StUF manier zou kunnen doen. Sid zegt dat je alleen het inOnderzoek element kunt wijzigen waardoor het ook een eigen tijdlijn krijgt.

Henri vat als volgt samen: “We denken dat het meevalt en we denken dat de BAG dit wil omdat ze dan een timestamp moeten zetten op alle elementen van het object omdat ze niet alleen de gewijzigde elementen communiceren”.

Lengte documentnummer

Arjan Kloosterboer heeft aangegeven dat het documentnummer überhaupt niet meer voorkomt in RSGB 3. De impact verdwijnt dan.

Er volgt een discussie tussen Henri en Sid over het doorvoeren van een patch of een nieuwe versie van StUF-BG. Sid is het niet eens met het doorvoeren van een patch. Sid voelt meer voor het tussentijds vertalen. Henri denkt dat je dan nog erg lang moet wachten. Sid zegt dat dit een mooie reden is om straks over te stappen naar StUF-BG 3.20. Als je het als errata gaat behandelen dan geeft dat alleen maar meer ellende.

Henri zegt dat een andere optie zou kunnen zijn om het veldje niet groter te maken. Sid kan zich daarin vinden.

Status velden

Hier hebben ze een nieuwe waarde toegevoegd waardoor je ook met een probleem zit. Henri vindt dit een erratum maar Sid is het daar niet mee eens. Het is immers geen fout in de huidige versie. Henri vraagt hoe we het dan op moeten lossen. Sid zegt dat we gewoon een nieuwe versie moeten introduceren. Mark is het daarmee eens. Frank zegt dat het antwoord duidelijk is. Of het de makkelijkste weg is voor KING is minder van belang.

Henri benadrukt dat we nu nog geen beslissing hebben genomen of het een erratum of een RFC is. Sid zegt dat het misschien niet de makkelijkste weg voor KING is maar een erratum is niet de makkelijkste weg voor de leden van de VNG. Het is wel eens goed om dan de discussie te voeren over wat dan eigenlijk een erratum is.

Nieuwe tijdsdefinitie

Henri zegt dat dit ons dwingt over te gaan naar StUF 3.02.

Overgang naar Multivlak

Henri neemt aan dat dit ook grote consequenties heeft.

Frank zegt dat de conclusie helder is. De StUF Expertgroep heeft haar punt goed gemaakt en dat nemen we mee.

Annemiek zegt dat er nog een aantal andere zaken zijn die we moeten bespreken.

Henri geeft aan dat alle berichten van de BAG synchroon zijn. Hij vraagt zich af of dat werkbaar is. Sid geeft aan dat asynchroon wel wat voordelen zou hebben voor de gemeenten maar ziet ook geen grote bezwaren als de berichten synchroon zijn.

Wat betreft het 'Sy' type bericht maakt Henri zich geen grote zorgen aangezien het gewoon een dienstbericht is. Het is geen nieuw berichttype. Hij merkt echter op dat echter ook geen hergebruik maken van het synchronisatiebericht.

Sid zegt dat het element 'levenscyclus' toch niet bestaat. Frank zegt dat je in een vrij bericht zelf de naam mag kiezen. Henri zegt dat het formeel voldoet aan StUF maar dat ze nu een bericht voor een synchronisatie definiëren. Dat mag echter. Mark ziet graag dat dit gemeld wordt. Henri geeft aan dat dat al is gebeurd.

Frank vraagt of er nog meer dingen zijn die we hier moeten bespreken. Daarop geeft Annemiek aan dat Ruud nog een issue had over de namespaces waarin de elementen in de stuurgegevens vallen. Annemiek vindt het prima als wij met betrekking tot dit issue nog onderzoek doen (**Actiepunt 692**: Henri).

Henri zegt dat het allerbelangrijkste is hoe we in de binnengemeentelijke uitwisseling omgaan met het feit dat we daar een andere beginGeldighied hebben dan in de BAG. Hij heeft het gevoel dat het RSGB daar geen rekening mee houdt. Wij hebben geen element waarin we de werkelijke datum kunnen zetten. Hij legt dit uit. In het RSGB wordt niet de mogelijkheid geboden om de werkelijke begindatum op te geven. Er is in dat kader een verschil in het constateren dat er een wijziging is opgetreden en het daadwerkelijk optreden van een wijziging. Het zou handig zijn als Ruud op het RSGB forum vraagt of Ellen en Arjan dit probleem oplost. Annemiek vraagt Ruud dit te doen (**Actiepunt 693**: Annemiek). Dit is een puntje wat nog niet helder is binnen voor de StUF Expertgroep.

10. Uitleg Nieuwe Aanpak

Frank geeft een uitleg.

Mark geeft aan dat het voor hem al redelijk duidelijk was. Sommige bewoordingen klinken wat hem betreft nog wat te vrijblijvend. Hij zou het verhaal daarom graag vastgelegd zien in harde bewoordingen. Annemiek vraagt of de presentatie gedeeld kan worden.

Sid zegt dat de presentatie ook handig is voor agendapunt 8 dat we doorgeschoven hebben naar de volgende StUF Expertgroep vergadering.

Cyril vindt dat het platslaan heel duidelijk moet zijn. Frank legt nog even uit dat de consequenties

van het toevoegen van nieuwe onderdelen aan een UGM heel anders zijn dan in het verleden het geval was bij het toevoegen van onderdelen aan een sectormodel en hij legt dat uit. Toevoegingen aan een UGM hebben niet meer direct gevolgen voor de koppelvlakken.

11. Rondvraag en sluiting

Mark geeft aan dat hij bij het volgende overleg niet aanwezig zal zijn.

Frank sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 20 december 2017

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 februari 2017				
641	ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing Bestuderen reactie van Henri	Allen	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 juni 2017				
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 juli 2017				
666	Bij elk punt in review zkn0320 KING oplossing vermelden. Aangeven indien geopperde oplossing niet de gewenste is.	Henri Allen	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 september 2017				
671	Meer duidelijkheid scheppen over RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload	Andre	Volgende Expertgroep	Open
674	Met Ellen de toepassing van dynamische waardenlijsten en de verwerking daarvan in het RSGB bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
675	Oplossing m.b.t. enkelvoudige- en meervoudige informatieobjecten bedenken en met Arjan Kloosterboer bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 oktober 2017				
678	Sequentiediagrammen herstellen in StUF standaard.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
679	In vergadering van 18-10-2017 genoemde verbeteringen in StUF standaard doorvoeren.	Maarten	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
680	In vergadering van 18-10-2017 geopperde wijzigingen doorvoeren op discussie van RFC0492.	Frank	Volgende Expertgroep	Afgehandeld

681	Uitwerken RFC0494.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
682	In vergadering van 18-10-2017 beloofde aanscherping toevoegen aan discussie van RFC0486.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
683	Uitzoeken of het doorgeven van meerdere nationaliteiten achterhaald is.	Tony	Volgende Expertgroep	Open
684	Discussie opvoeren in RSGB forum m.b.t. de onmogelijkheid alles te vinden op Vestiging.	Ton Timmermans	Volgende Expertgroep	Open
685	Met Ruud bespreken hoe het nu precies zit met MAC.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
686	Discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet' op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
687	Vraag van Mark m.b.t. historie in de werkgroep ZDS neerleggen.	Michiel	Volgende Expertgroep	Open
688	Mapping tussen RSGB 2 en RSGB 3 delen met de leden van de StUF Expertgroep	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 november 2017				
689	RFC opvoeren m.b.t. de reeds uitgevoerde en nog uit te voeren structuurwijzigingen in de vrije berichten	Robert	Volgende Expertgroep	Open
690	Verhaal uitwerken m.b.t. de werkwijze van de nieuwe aanpak	Frank	Volgende Expertgroep	Open
691	RFC opvoeren m.b.t. overbodig zijn van 'eindGeldigheid',	Henri	Volgende Expertgroep	Open
692	Onderzoek doen issue mbt elementen in stuurgegevens en de namespaces waarin deze vallen.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
693	Via het RSGB forum Arjan en Ellen vragen het probleem m.b.t. de twee verschillende semantische betekenissen van tijdvakGeldigheid op te lossen.	Ruud	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlaakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold
639	ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold

StUF Expertgroep 17 mei 2017				
651	RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.	Michiel	Expertgroep September	On hold